

Denis Rudnik

Uniwersytet w Ługańsku

БОЯРСТВО ПЕРЕЯСЛАВСКОГО КНЯЖЕСТВА

The Boyars of Pereyaslavl Princely

ABSTRACT: Geographical location Pereyaslavl principality as the border land with the Steppe, has influence on the socio-economic life of its own population. This circumstance is not only greatly increased the power of the princely power, but also weakened the position of the local Boyars (nobility). In view of these circumstances the most part of the proceeds was used for needs of defense of the land. Therefore, the local Boyars was relatively poor compared to other lands. However, because of the importance Pereyaslavl as a springboard to the throne of Kiev, the local Boyars played the important political role in the dynastic struggle for power between princely clans. In this time Boyars occupied administrative posts in the land which have been received from the princely power. The Principality of Pereyaslavl was often the subject of relationship between the princely dynastys because of its geographical position and was considered the third most important on the throne of Rus'. It emphasizes the essential role of the Polovtsian raids in shaping the internal life of the Principality. As a result of extensive raids of nomads land were significantly devastated that transformed the principality in ordinary border land. There has been a failure of the political system, and a significant decline in the authority of the prince, which, however, is a subject of debate in the scientific community.

KEYWORDS: geopolitical position, Boyars, Polovtsians, Pereyaslavl Princely, princely power

Удельная раздробленность Киевской Руси, как закономерное явление в связи с расширением династии Рюриковичей, наложила свой отпечаток на политическую жизнь отдельных земель-княжеств. Как известно, движущими силами общественной жизни были княжеская власть, бояре и вече. Остановимся на особенностях развития Переяславского княжества, которое занимало юго-восточную часть «Русской земли». В этническом плане княжество включало земли полян и северян. Сам Переяслав был крепостью между реками Трубеж

и Альтой. В стратегическом отношении положение княжества было весьма неблагоприятным в связи с постоянными нападениями кочевников. Это обусловлено созданием линий укреплений. Строил их князь Владимир, а также другие. Так, в 1032 г. Ярослав «начал ставить города по Роси»¹.

Истории Переяславщины уделяли сравнительно мало внимания, только вскользь рассматривая роль местного боярства, хотя княжество играло значительную роль в жизни княжества. М.С. Грушевский дал княжеству название «Марка», что обусловлено его пограничным положением в борьбе со Степью и своеобразный военно-политический уклад жизни всех слоев населения. Он обращает внимание и на политическую линию переяславцев, которые должны маневрировать в условиях борьбы княжеских династий за Киев².

В советское время исследовалась история отдельных украинских земель княжеств. История Переяславской земли была объектом работы М.П. Кучеры и М.М. Коринного. Главное решение ученых – переяславское боярство всегда поддерживало князя, который возглавлял оборону княжества. «Региональные» работы, посвященные истории отдельных земель удельного периода, являются исследованиями истории становления Переяславщины, особенностей социально-политической жизни княжества³. Попытаемся показать главные направления деятельности княжеской власти и бояр Переяславского княжества, преимущественно в контексте отношений с кочевниками.

Одно из решающих событий, с которого необходимо начать анализ – битва на р. Альте. На р. Альта под Переяславлем половцы нанесли поражение древнерусским князьям в 1068 г. Летопись об этом говорит «Придоша первое Половцы на Руси, и идее противу ихъ Всеволодъ; и побиша его февраля 2, воеваше и отидаша, беже у нихъ князь Соколь...»⁴. Эти события привели к народному восстанию в Киеве:

Идоша Ярославичи противу Половец, и бысть им бой на Альте, и побеены быша Русью Половцы, и беже Изяславъ и Всеволодъ к Киеву, а Святославъ к Чернигову. Кияне же начаша у Изяслава кони просити и оружья, хотяши ити на Половцы, и непослуха ихъ онъ же, шедшее, высекоша Всеслава ис поруба, и беже Изяслав из града в Ляхи; Кияне же двор его раграбиша и зла много сотвориша. А Святославъ в Чернигове собравъ дружину, и поеде против Половец

¹ *Ипатьевская летопись*, Москва 1998, с. 87.

² М.С. Грушевський, *Історія України-Руси*, Київ 1992, Т. 2, с. 351.

³ Г.Ю. Івакін, *Історичний розвиток Києва XIII–середина XVI ст.*, Київ, 1996; Н.Н. Коринний, *Переяславська земля в X–першій половині XIII вв.: автореф. дис.*, Киев 1984.

⁴ *Ермолинская летопись*, Санкт-Петербург 1910, с. 22.

с тремя тыщами, и победи ихъ двенадцать тысяч, а князя ихъ пойма. А Всеслав сяде в Киеве⁵.

Согласно М. Стрыйковскому, после битвы на р. Альте «пользуясь победой (половцы) огнем и мечом разрушали села и города вширь и вдоль всей Руской страже, распустив свои отряды»⁶. Тогда князья начали возводить пограничные крепости⁷. Днепроовское Левобережье следует рассматривать как «специфическую территорию, которая противостояла кочевой степи и защищала южные и юго-восточные подходы к Киеву», а соответствующие поселения были подчинены Сокову⁸. В любом случае, там неоднократно встречались князья и вожди кочевников для решения спорных вопросов. Так *Повесть временных лет* под 1101 г. гласит:

В том же лете собрамся братья: Святополк и Владимир, Давид, Олег, Ярослав с братьями на Золотчи. И прислали половцы послов от всех князей ко всем братьям сказать, что просят мира. И ответили им князья руськии: Если хотите мира, то соберемся возле Сокова». И послали половцы, и собрались около Сокова, и сотворили мир с половцами, и взяли заложников один у другого...⁹.

Грушевский таким образом характеризует половецкие вторжения:

От 1090 г. начинается серия их непрерывных нападений на Киевщину и Переяславщину, которые напомнили первые времена печенежской рати... Борьба старших князей с изгоями, которая продолжалась и далее, давала очень выгодные обстоятельства для этих нападений. Половцы безнаказанно опустошали киевские и переяславские пригороды, а начиная киевщина и почти вся Переяславщина была или уничтожена почти целиком. Вообще время – 80 и 90-е XI., это кульминационное время силы и значения половецкой орды, – значения, разумеется, чисто отрицательного, разрушительного для соседских земель¹⁰.

Переяслав в силу своего географического расположения постоянно имел дела со степью, его князь и бояре привыкли к борьбе с половецкими нападениями. Так, в 1096 г., летопись говорит: «В се же время приде Боняк с половец

⁵ Там же, с. 23.

⁶ М. Стрийковський, *Хроніка польська, литовська, жмудська та всієї Русі*, «Дзвін», 1990, № 4, с. 106.

⁷ В. Мельник, *Оборонна система на Альті*, «Пам'ять століть», 2000, № 3.

⁸ Там же.

⁹ *Повість врем'яних літ. Літопис (за Іпатським списком)*, Київ 1990, с. 425.

¹⁰ М.С. Грушевський, *Історія України-Руси*, Київ 1992, Т. 2, с. 533.

к Киеву оу неделю в вечера, и поеваша околии Киева, и пожеже на Берестовом дворе княже. В се же время воева Куря с половец Переяславля и оусьте пожеже...»¹¹. Переяславский князь также заботился о защите юго-западного форпоста княжества, тоесть о поселениях по Северскому Донцу¹². В мае 1107 г. снова «воева Боняк и залеза конь ау Переяславль»¹³.

Особая роль в борьбе с половцами принадлежала Владимиру Мономаху, о котором летопись говорит: «...Наипаче же бѣ страшень поганымъ, братолюбецъ и мищелюбец, и добрымъ страдалецъ зе Русскую землю»¹⁴. Сам Мономах говорит: «И сидел я в Переяславли три лета, три зимы с дружиною своею, и немало принял от войны и от голода»¹⁵.

Возможно именно борьба с кочевым миром способствовала становлению и развитию боярского сословия Переяславской земли. Так, известно, что легендарный богатырь, который победил в поединке лучшего печенежского бойца, Никита Кожемяка, был зачислен в состав боярства. Также, необходимо сказать, что после преодоления печенежской угрозы, позиции боярства могли усиливаться колонизацией края.

Политическое обособление Переяславской земли Грушевский связывает с созданием в Северной земле центра, который соперничал с Черниговом¹⁶. Первым переяславским князем был сын Ярослава Мудрого Всеволод, которого сменил Владимир Мономах. В эти времена княжество имело значительную самостоятельность¹⁷.

Сначала Переяславское княжество в государственной жизни считалось третьим по значению в Руси. Очень часто переяславские князья впоследствии становились киевскими. За владение Переяславской землей всегда шла ожесточенная борьба, особенно много усилий для приобретения этого форпоста прилагали владими́ро-суздальские князья.

Переяславское княжество было юго-восточным форпостом в борьбе со Степью. Князья всегда пытались помочь населению пограничных регионов, о чем говорит половецкая политика Мономаха¹⁸. За период 1055–1228 гг. известно 37 половецких набегов. По другим данным, за период в 149 лет (1061–1210) Русь пережила 46 половецких нападений, из них на долю Пере-

¹¹ *Ипатьевская летопись*, Москва 1998, с. 221.

¹² *Ермолинская летопись...*, с. 26.

¹³ М.С. Грушевський, *Історія України-Руси...*, с. 258.

¹⁴ *Ипатьевская летопись*, с. 289.

¹⁵ *Повість врем'яних літ...*, с. 368–369.

¹⁶ М.С. Грушевський, *Історія України-Руси...*, с. 338–339.

¹⁷ Н.Н. Коринный, *Переяславская земля в X–первой половине XIII вв...*, с. 21.

¹⁸ В.М. Бодрухин, *Південно-Східний форпост Переяславського князівства*, «Наукові записки з української історії» 2001, № 12, с. 23.

яславского княжества и Поросья пришлось 31¹⁹. В обстоятельствах создания единой системы общей обороны существовала большая зависимость княжества от Киева и его ограниченная политическая самостоятельность²⁰. Это не могло не отразиться на политической роли местного боярства. В.В. Мавродин, в свою очередь, главную роль в отделении Переяслава отводит боярству. Он говорит, что главной целью бояр было желание организовать для эксплуатации местного населения и закрепить за собой господствующее положение в земле, что было важно для становления торговых связей. Киев для бояр был сильнее и ближе, что в условиях постоянных набегов кочевников имело большое значение. Для Киева эта ситуация была выгодной, ведь это привело к изменению торговых путей – Чернигов теперь вынужден шире использовать Днепровский путь, что привозит к обогащению Киевского князя, а вместе с ним и боярства. Переяслав превратился в форпост Киева от кочевников, а престол стал ступенью перед получением Киевского стола²¹.

С течением времени переяславские феодалы в политическом отношении опирались на суздальских князей с целью обеспечить независимость от династий Ольговичей и Мстиславичей. Грушевский писал, что династия Юрия Долгорукого «оставалась чужой для украинской политики и украинских князей»²². Обратим внимание, что княжение Долгорукого в Киевском княжестве ознаменовалось чередой неудач. Падению княжеского авторитета способствовал ряд политических поражений: взятие в плен князя Ивана Берладника, противостояние с черниговскими князьями, изгнание новгородского князя Мстислава²³.

Приграничное положение земли обуславливало усиление роли дружины, военно-феодального аппарата управления. В города князь назначал посадников из представителей боярского сословия, которые были проводниками его

¹⁹ Е.Ф. Шмурло, *Курс русской истории. Возникновение и образование Русского государства (862–1462)*, Санкт-Петербург 1998, с. 124.

²⁰ М.П. Кучера, *Переяславское княжество*, [в:] *Древнерусские княжества X–XIII вв.*, Москва 1975, с. 125.

²¹ В.В. Мавродин, *Очерки истории Левобережной Украины (с древнейших времен до второй половины XIV века)*, Санкт-Петербург 2012, с. 195–196.

²² М.С. Грушевський, *Історія України-Руси...*, с. 341.

²³ Также главной «виной» этого князя был оказ подписать ряд с киевскими боярами. Юрий стал первым за 25 лет князем, не сделавшим этого. Такая ситуация привела к возможному отравлению князя местными феодалами. Об этом говорит «размытое» описание его смерти в летописи, в первую очередь Густынской: «...пивъ бо Юрь у осменника у Петрила майа въ 10, и в ту ночь разолешася, и бысть болеси его 5 днии, и преставися маа в 15 въ среду на ночь, а в четверок положиша его в монастыри у Святого Спаса; и много зла створися в тои день, разграбиши его дворъ красны, и другьи дворъ его за Днепромъ» (*Густынская летопись*, Санкт-Петербург 2003, с. 88).

политики. Но военно-стратегическое значение княжества обусловило неравномерное расположение боярских замков и других укреплений²⁴. Князь в руководстве территорией опирался на бояр, как ближайших соратников, которые окружали его на протяжении жизни. Они становились, кроме посадников, тысяцкими, часто исполняли дипломатические поручения, формировали совещательный орган при князе²⁵. Такое положение бояр было характерно и для других земель Древней Руси. Например исследователи говорят о тысяцком Георгии в Черниговском княжестве, который, на 1164 г., занимал эту должность уже 15 лет и принадлежал к черниговским «передним мужам» – боярам²⁶.

Особенностью политического развития Переяславщины Кучера называет длительное ее пребывание под опекой киевских князей, при этом переяславские князья после освобождения киевского стола становились князьями киевскими. Боярство в земле не проявляло оппозиционных тенденций по отношению к княжеской власти. Постоянная опасность половецких вторжений и организация князьями походов для их отражения лишили бояр возможности опираться только на свои силы²⁷.

Главной особенностью развития Переяславской земли было усиление княжеской власти, связанное, в первую очередь, с функциями обороны края²⁸. Поэтому земское боярство целиком поддерживало княжескую власть и не предавалось оппозиционным тенденциям, как в других землях. Еще одна важная особенность развития Переяславщины заключалась в том, что львиная доля налогов шла на оборону края. Переяславские князья, как киевские и черниговские, имели своих кочевых вассалов. Существует мнение, что деятельность переяславских князей была ограничена вечевой организацией и епископией²⁹.

Борьба с нападениями кочевников была тяжелой. Грушевский подчеркивает: «Половцы безнаказанно опустошали киевские и переяславские пригороды, а южная Киевщина и почти вся Переяславщина была ими опустошена почти целиком»³⁰. Перед монгольским нашествием в Переяславе фактически исчезает княжеский стол, а город превращается в обычное приграничное укрепление³¹.

²⁴ М.П. Кучера, *Переяславское княжество*, [в:] *Древнерусские княжества...*, с. 143.

²⁵ *Ермолинская летопись...*, с. 91, 96.

²⁶ В. Кучкін, *Тисяцкі та децимальна система в Чернігівському князівстві домонгольського часу*, «Сіверянський літопис» 2015, № 6 (126), с. 24.

²⁷ М.П. Кучера, *Переяславское княжество*, [в:] *Древнерусские княжества X–XIII вв.*, Москва 1975, с. 135.

²⁸ Там же.

²⁹ Н.Н. Коринный, *Переяславская земля в X–первой половине XIII вв...*, с. 21.

³⁰ М.С. Грушевський, *Історія України-Руси...*, с. 533.

³¹ Н.Н. Коринный, *Переяславская земля в X–первой половине XIII вв...*, с. 10.

С течением времени Переяслав потерял своего князя. Об этом свидетельствует летопись, когда идет речь о монгольском нашествии. Известно, что борьба за земли Южной Руси началась весной 1239 г. Город Переяслав был захвачен 3 марта 1239 г. Галицко-Волынская летопись сообщает о действиях Батые: «И взял он город Переяславль копьем, убил его весь»³². Следует сказать, что оборону возглавил не князь, а епископ Симеон. Воскресенская летопись говорит: «... взяша град Переяславль, и церковь архангела Михаила сокрушиша, и епископа Семена убиша, и люди вся суцаа во граде овых избиша, а иних плениша»³³. Возможно это указывает на ослабление княжеской власти, которую в этом случае перебрал на себя епископ.

После монгольского нашествия Переяславская земля запустела, а ее жители постепенно передвигались в более безопасные районы. В летописи имеется свидетельство, что когда поехал Даниил Галицкий в Орду, приехал в Переяслав « и встретили его татары, и поехал он оттуда к хану Куремсе»³⁴. На основании этой записи можно отнести Переяслав к своеобразной буферной зоне, которая была под непосредственным монгольским управлением.

Известно, что военно-административной единицей территорий, которые были подчинены монголами, был тумен (тьма). Он имел возможность выставить отряд в 10 тыс. вооруженных воинов. Тумен равнялся региону с населением в 200 тыс. По Г.В. Вернадскому, из-за значительного опустошения Переяславщины, соответствующий тумен был ликвидирован, а его преемником стала «Тьма Еголдея»³⁵.

Однако необходимо привести и другие точки зрения на вопрос запустения земли. Номадовед Н.Н. Крадин говорит, что номады не стремились к непосредственному завоеванию земледельческих территорий. Внешняя политика номадов была, в первую очередь, нацелена на эксплуатацию соседей-хлеборобов³⁶. Отечественный археолог Г.Ю. Ивакин говорит, что мысль о полном запустении и изменении населения в Надднепрянщине не имеет достаточного основания, что показали археологические исследования Киева в XX в.³⁷. Но теория об исчезновении или полном падении авторитета княжеской власти поддерживается в исторической литературе (М. Грушевский, Й. Терлецкий).

³² Галицько-Волинський літопис (за Іпатським списком переклав Леонід Махновець), [в:] Галицько-Волинська держава XII–XIV ст. у 2 книгах, Львів 2002, Книга 1, с. 43.

³³ Летопись по Воскресенскому списку, Санкт-Петербург 1856, с. 144.

³⁴ Галицько-Волинський літопис..., с. 32.

³⁵ Г.В. Вернадский, *Киевская Русь*, Тверь 1996, с. 225.

³⁶ Н. Крадин, *Номады*, «Родина» 1997, № 3/4.

³⁷ Г.Ю. Ивакин, *Историчний розвиток Києва XIII–середина XVI ст.*, Київ 1996, с. 35.

Политический строй в регионе полностью «разбился», а управление территориями перешло к территориальным громадам³⁸.

Вряд ли монголы, бывшие кочевниками, могли разрушить политическое устройство и экономическую систему земледельцев. Далее встречаем в 1321–1322 гг.: «И так переяславский князь Олег, а луцкий князь Лев, от Литвы выгнанный, Роман бранский... стягнулися на ратунок до Станислава, князя киевского...»³⁹. Далее переяславские земли перешли в состав Великого княжества Литовского

Таким образом, Переяславская земля играла важную роль не только в обороне Украины-Руси от нападений кочевников, но и в политической жизни страны. Пограничное географическое расположение княжества обуславливало постоянную военную готовность населения, усиления княжеской власти за счет покорности боярства. Необходимо отметить, что в силу этого переяславские бояре были намного беднее, чем в других землях. В следующих работах необходимо рассмотреть взаимоотношения княжеской власти и боярства в Черниговской и Новгород-Северской землях.

³⁸ М.С. Грушевський, *Історія України-Русі*, Київ, Т. 3, с. 159; О. Терлецький, *Як будував і як руйнував український народ* (друге видання), Львів 1941, с. 10–11.

³⁹ *Хроники: Литовская и Жмойтская, и Быховца*, Москва 1975, с. 37.